**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации
26 ноября 2020 года город Находка
Находкинский городской суд Приморского края в составе
председательствующего судьи Черновой М.А.,
при секретаре Кувакиной Н.А.,
с участием представителя истца ФИО1ай Н.В. по доверенности от 22.11.2019 ФИО2ого В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1ай Н. В. к АО «+++» о **защите прав потребителя**,

**УСТАНОВИЛ:**

истец обратился в суд с названным иском, в обоснование требований указав, что 26.08.2019 в районе ул. Постышева, д. 23 в г. Находке произошло дорожно-транспортное происшествие с участием мотоцикла Honda №, принадлежащего ФИО1ай Н.В., гражданская ответственность которого была застрахована в АО СК «Стерх», и автомобиля Toyota MarkII, государственный регистрационный номер №, принадлежащего ФИО3, гражданская ответственность которого застрахована в АО «+++». Истец обратился в АО СК «Стерх» за выплатой по ОСАГО, страховщиком организован осмотр транспортного средства путем выдачи направления, уполномоченным лицом составлен акт осмотра от 20.09.2019, однако, страховое возмещение в установленный законом срок не выплачено, в связи с чем потерпевший самостоятельно организовал проведение экспертизы, по результатам которой размер страхового возмещения составил 166 200 рублей. В адрес АО СК «Стерх» была направлена претензия, в обоснование которой приложено экспертное заключение, но требования истца страховщиком исполнены не были. 26.02.2020 в связи с отзывом у АО СК «Стерх» лицензии истец обратился в АО «+++» за выплатой по ОСАГО. К заявлению о страховом возмещении были приложены все документы, регламентированные пунктом 3.10 и п. 4.13. Правил страхования. Последним днем для выплаты страхового возмещения являлось 20.03.2020. В установленный Законом об ОСАГО срок страховое возмещение не выплачено, в связи с чем 21.04.2020 истец обратился в АО «+++» с заявлением (досудебной претензией), к которой приложил заключение эксперта, однако, требования претензии удовлетворены не были. Согласно ответу страховщика от 27.04.2020 оснований для удовлетворения требований потерпевшего не имеется. 21.09.2020 истец повторно обратился к страховщику с заявлением (досудебной претензией), к которой снова приложил заключение эксперта. Требования претензии не удовлетворены, ответ на претензию не получен. Истец обратился к финансовому уполномоченному. Уведомлением от 25.09.2020 в принятии обращения к рассмотрению истцу отказано по причине того, что на дату подачи обращения к финансовому уполномоченному не истек срок, установленный ч. 2 ст. [16](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03081995-n-123-fz-o/glava-iii/statia-16/) Закона № 123-ФЗ, для рассмотрения финансовой организацией заявления **потребителя**финансовых услуг, и при этом отсутствует ответ финансовой организации на заявление. Истец не согласен с отказом финансового уполномоченного, поскольку 21.04.2020 истец обращался в финансовую организацию в установленном законом порядке, что подтверждается также ответом на заявление. Таким образом, поскольку отказ финансового уполномоченного в принятии заявления ФИО1ай Н.В. к рассмотрению является необоснованным, досудебный порядок урегулирования спора является соблюденным. На основании изложенного истец в лице представителя по доверенности ФИО2ого В.А. просил суд взыскать с АО «+++» страховую выплату в размере 166 200 рублей, законную неустойку в размере 1 662 рубля за каждый день, начиная с 21.03.2020 по день фактической оплаты страхового возмещения, штраф в размере 83 100 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Истец ФИО1ай Н.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил представителя.

Представитель истца в судебном заседании уточнил исковые требования, просил суд взыскать с АО «+++» страховую выплату в размере 166 200 рублей, законную неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения за период с 21.03.2020 по 16.11.2020 в размере 400 000 рублей, штраф в размере 83 100 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей. Также просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг эксперта в размере 12 000 рублей. На уточненных исковых требованиях представитель истца настаивал, ссылаясь на доводы иска, а также письменные пояснения, в которых указал, что 27.02.2020 года АО «+++» заведено выплатное дело №, что следует из представленного истцом в материалы дела направления на осмотр. При этом в установленный абзацем 5 пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО трехдневный срок ответчик о недостаточности документов истцу и/или его представителю не сообщил. Ответчик, путем выдачи соответствующего направления, уведомил представителя потерпевшего об организации осмотра поврежденного мотоцикла, проведение которого назначил в период с 04.03.2020 по 06.03.2020. Истец известил 10.03.2020 и 21.03.2020 ответчика о невозможности предоставления поврежденного мотоцикла на осмотр в связи с его продажей, указав в письме, что для определения размера страховой выплаты в адрес страховщика были направлены акт осмотра АО СК «Стерх» от 20.09.2019 и заключение независимой технической экспертизы, составленное на основании указанного акта осмотра. Поскольку страховое возмещение ответчиком выплачено так и не было, в адрес АО «+++» истцом повторно были направлены документы, предусмотренные п. 3.10 и п. 4.13 Правил страхования. 14.04.2020 ответчику направлена претензия, в обоснование которой к претензии приложено экспертное заключение ООО «Центр **права**и экспертизы» содержащее фотоматериалы поврежденного мотоцикла и акт осмотра АО СК «Стерх». 15.09.2020 ответчику повторно направлена претензия. Однако, требования истца ни по его заявлению, ни по претензии удовлетворены не были. Из приложенных к исковому заявлению документов следует, что 21.04.2020 имело место как обращение к страховщику с заявлением (досудебной претензией) в установленном законом № 123-ФЗ порядке, так и подача 25.09.2020 обращения финансовому уполномоченному. Между тем, уведомление финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения к рассмотрению, является необоснованным, поскольку указанное в нем основание для отказа в принятии обращения **потребителя**не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Из материалов дела следует, что ответчику было представлено заявление о страховом возмещении с документами содержащими сведения, необходимые для осуществления страховой выплаты, которые предоставлялись в адрес ответчика дважды. Доказательств наличия обстоятельств, освобождающих ответчика от обязанности уплаты неустойки и штрафа не имеется. Увеличение размера неустойки произошло исключительно по вине ответчика, который длительное время не исполнял надлежащим образом предусмотренные законом обязанности. Доказательств в обоснование необходимости снижения неустойки ответчиком не представлено. Расходы на представителя являются обоснованными и разумными поскольку представитель подготавливал документы для обращения в страховую компанию, неоднократно собирал их заверенные копии в соответствующих организациях, вел переписку с ответчиком, готовил претензию и исковое заявление, участвовал в судебных заседаниях. Ответчик, после получения заявления о страховом возмещении, досудебной претензии действовал не добросовестно, злоупотребил своими **правами**и обязанностям и не предпринял своевременно и в полном объеме все необходимые меры для урегулирования рассматриваемого убытка. В результате длительности рассмотрения заявления о страховом возмещении, введения в заблуждение относительно нехватки документов, истец испытывал нравственные страдания, в связи с чем требования о взыскании морального вреда в заявленном размере правомерны и подлежат удовлетворению.

Ответчик АО «+++» явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела страховщик извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении корреспонденции. В ходатайстве об оставлении иска без рассмотрения представитель ответчика полагал, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора в виде обращения к финансовому уполномоченному. В письменных возражениях на иск ответчик не согласился с заявленными требованиями, указав, что при обращении с заявлением о выплате страхового возмещения представителем истца не был предоставлен необходимый комплект документов, в связи с чем страховщик был вынужден запросить недостающие материалы. Запрошенные документы представителем истца направлены не в полном объеме, отсутствовал акт осмотра транспортного средства. Кроме того, сам потерпевший за выплатой не обращался, в качестве выгодоприобретателя указан ФИО2ий В.А., в то время как истцом **право**на получение страхового возмещения реализовано не было. Заявленная истцом неустойка не отвечает требованиям разумности и справедливости, в связи с чем в случае удовлетворения требований подлежит снижению на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/). Кроме того, заявленные ко взысканию расходы на оплату услуг представителя являются необоснованно завышенными, а оснований для взыскания штрафа не имеется в силу материального закона.

С учетом изложенного суд считает возможным в порядке ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, поскольку полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

От автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» поступили пояснения относительно иска, в которых указано, что отказ финансового уполномоченного в принятии обращения **потребителя**к рассмотрению или прекращение его рассмотрения вследствие несоблюдения требований к порядку и форме обращения свидетельствует о том, что обязательный досудебный порядок **потребителем**не соблюден.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив юридически значимые по делу обстоятельства, считает, что исковые требования ФИО1ай Н.В. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

Статьей 1 Закона об ОСАГО установлено, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Порядок осуществления страхового возмещения причиненного потерпевшему вреда определен статьей 12 Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 10 данной статьи при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим **правом**на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия (пункт 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 13 статьи 12 Закона об ОСАГО, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший **вправе**обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страхового возмещения.

Пункт 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО предписывает потерпевшему предъявлять требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с данным Законом.

В этом случае в силу пункт 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

В отношении страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае предъявления к нему требования о прямом возмещении убытков применяются положения настоящего Федерального закона, которые установлены в отношении страховщика, которому предъявлено заявление о страховом возмещении.

Таким образом, Законом об ОСАГО прямо предусмотрено, что страховщик, обязанный осуществить прямое возмещение убытков, действует в отношениях с потерпевшим от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Согласно пункту 5 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

В соответствии с пунктом 9 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший, имеющий в соответствии с данным Федеральным законом **право**предъявить требование о возмещении причиненного его имуществу вреда непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае введения в отношении такого страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности предъявляет требование о страховой выплате страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший, имеющий **право**на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности **вправе**обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26.08.2019, вследствие действий ФИО5, управлявшего транспортным средством Toyota Mark II, государственный регистрационный номер №, был причинен вред принадлежащему ФИО1ай Н.В. транспортному средству – мотоцикл Honda №.

Гражданская ответственность ФИО1ай Н.В. на момент ДТП была застрахована в АО СК «Стерх» по полису ОСАГО серии ХХХ №.

Гражданская ответственность ФИО5 застрахована в АО «+++» в рамках договора ОСАГО серия ХХХ №.

17.09.2019 обратился в АО СК «Стерх» с заявлением о прямом возмещении убытков. Страховщиком был организован осмотр поврежденного транспортного средства путем выдачи направления на осмотр от 17.09.2019.

20.09.2019 уполномоченным страховщиком лицом произведен осмотр принадлежащего истцу мотоцикла, о чем был составлен акт осмотра.

16.10.2019 между ФИО1ай Н.В. и АО СК «Стерх» было подписано соглашение о выплате страхового возмещения, которым урегулирован размер страхового возмещения в соответствии со ст. 12 Закона об ОСАГО, в связи с чем, независимая техническая экспертиза поврежденного транспортного средства истца не проводилась.

Поскольку страховое возмещение в установленный Законом об ОСАГО срок выплачено страховщиком не было, 08.11.2019 истец обратился в АО СК «Стерх» с претензией о выплате страхового возмещения, однако, его требования удовлетворены не были, в связи с чем потерпевший обратился в ООО «Центр **права**и экспертизы» для оценки причиненного ущерба, известив АО СК «Стерх» о проведении 12.12.2019 независимой экспертизы по акту осмотра от 20.09.2019.

Согласно экспертному заключению от 26.08.2019 № 02-12/19 итоговая величина восстановительного ремонта (устранения повреждений) с учетом износа заменяемых комплектующих изделий по состоянию на дату ДТП составляет 177 800 рублей. Средняя рыночная стоимость мотоцикла, аналогичного по комплектации мотоциклу Honda №, на дату ДТП с учетом технически исправного состояния, составляет (округленно) 235 500 рублей. Стоимость годных (ликвидных) остатков поврежденного мотоцикла с учетом повреждений, полученных в результате ДТП 26.08.2019 составляет (округленно) 69 300 рублей. Стоимость **права**требования на возмещение убытков в связи с повреждениями мотоцикла Honda № на дату ДТП 26.08.2019 составляет 166 200 рублей.

16.12.2019 истец повторно обратился в АО СК «Стерх» с претензией, однако его требования о выплате страхового возмещения требования удовлетворены не были.

Впоследствии истцу стало известно о том, что Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 27.10.2019 № ОД-2481 у АО СК «Стерх» была отозвана лицензия на осуществление страхования. 27.01.2020 года АО СК «Стерх» было признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

В связи с признанием страховщика банкротом и отзывом у него лицензии, 26.02.2020 истец в порядке, установленном п. 9 ст. 14.1 Закона об ОСАГО, направил в АО «+++» заявление о страховом возмещении.

В силу п. 3.10 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Банком России 19.09.2014 № 431-П (Правила) ОСАГО потерпевший на момент подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению заверенную в установленном порядке копию документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя); документы, подтверждающие полномочия лица, являющегося представителем выгодоприобретателя; документы, содержащие банковские реквизиты для получения страхового возмещения, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться в безналичном порядке; извещение о дорожно-транспортном происшествии; копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о дорожно-транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Кроме того, потерпевший в зависимости от вида причиненного вреда представляет страховщику документы, предусмотренные пунктами 4.1, 4.2, 4.4 - 4.7 и (или) 4.13 настоящих Правил.

Пунктом 4.13 Правил, предусмотрено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего кроме перечисленных в п. 3.10 Правил документов, потерпевший также представляет: документы, подтверждающие **право**собственности потерпевшего на поврежденное имущество либо **право**на страховую выплату при повреждении имущества, находящегося в собственности другого лица; заключение независимой экспертизы (оценки) о размере причиненного вреда, если проводилась независимая экспертиза (оценка), или заключение независимой технической экспертизы об обстоятельствах и размере вреда, причиненного транспортному средству, если такая экспертиза организована самостоятельно потерпевшим; документы, подтверждающие оплату услуг независимого эксперта, если экспертиза проводилась и оплата произведена потерпевшим.

В соответствии с п. 4.14 Правил страхования потерпевший представляет страховщику оригиналы документов, предусмотренных п. 4.13 настоящих Правил, либо их копии, заверенные в установленном порядке.

Судом установлено, что к заявлению о страховом возмещении истцом приложены все документы, предусмотренные п. 3.10 и п. 4.13 Правил страхования, включая заверенные в установленном порядке копии паспорта ФИО1ай Н.В. и его представителя ФИО2ого В.А., доверенность на представителя истца ФИО2ого В.А. с **правом**подачи заявления и документов в страховую компанию и получения страхового возмещения, постановление по делу об административном правонарушении с приложением, паспорт транспортного средства, договор купли-продажи мотоцикла, акт осмотра АО СК «Стерх» от 20.09.2019, а также оригинал экспертного заключения ООО «Центр **права**и экспертизы» на 36 листах, содержащего фотоматериалы поврежденного мотоцикла и акт осмотра АО СК «Стерх». Указанное обстоятельство подтверждается представленными истцом в дело почтовой квитанцией от 19.02.2020 и описью вложения с печатью ФГУП «Почта России» и подписью сотрудника почтового отделения. Отчетом об отслеживании отправления с идентификатором РПО № 69291844011540 (отправитель – ФИО1ай Н.В., получатель – АО «+++») с официального сайта ФГУП «Почта России» подтверждается, что указанное почтовое отправление было получено адресатом АО «+++» 26.02.2020.

Как следует из материалов дела 03.03.2020 ответчиком выдано направление на осмотр транспортного средства, в ответ на которое 10.03.2020 и 21.03.2020 истец и его представитель соответственно известили ответчика о невозможности предоставления поврежденного мотоцикла на осмотр в связи с его продажей, указав в письме, что для определения размера страховой выплаты в адрес страховщика были направлены акт осмотра АО СК «Стерх» от 20.09.2019 и заключение независимой технической экспертизы, составленное на основании указанного акта осмотра. Кроме того, к заявлению о страховой выплате истцом был приложен договор купли-продажи транспортного средства, в связи с чем ответчик был уведомлен о продаже транспортного средства и, как следствие, о невозможности его предоставления для осмотра.

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Между тем, в установленный абзацем 5 пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО трехдневный срок ответчик о недостаточности документов истцу и/или его представителю не сообщил.

Поскольку страховое возмещение ответчиком выплачено не было, 31.03.2020 представитель истца повторно направил в адрес АО «+++» документы, предусмотренные п. 3.10 и п. 4.13 Правил страхования, что подтверждается накладной об отправке транспортной компании СДЭК № 1169750889 и отчетом об отслеживании отправления с официального сайта транспортной компании.

В ответе на претензию от 17.04.2020 № СГ-42365 представителю истца указано на необходимость предоставления недостающих документов, а именно фотоматериалов и акта осмотра транспортного средства.

В связи с бездействием АО «+++», 14.04.2020 представитель истца направил ответчику претензию, в обоснование которой приложил экспертное заключение ООО «Центр **права**и экспертизы» содержащее фотоматериалы поврежденного мотоцикла и акт осмотра АО СК «Стерх», что подтверждается квитанцией об отправке от 14.04.2020 и описью вложения, а также отчетом об отслеживании отправления с сайта ФГУП «Почта России», из которого следует, что претензия была получена ответчиком 21.04.2020. Однако, требования потерпевшего ответчиком удовлетворены не были.

27.04.2020 ответчик направил потерпевшему ФИО1ай Н.В. уведомление об отказе в удовлетворении его требования по изложенным ранее основаниям.

Впоследствии ответом от 04.03.2020 АО «+++» уведомило представителя истца о необходимости предоставления оригиналов или надлежащим образом заверенных копий материала об административном правонарушении, документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя), а также документов, подтверждающих **право**собственности потерпевшего на поврежденное имущество.

Полагая требования страховщика необоснованными, 15.09.2020 представитель потерпевшего снова направил в адрес АО «+++» претензию, которая была получена ответчиком 21.09.2020, однако, также оставлена без удовлетворения.

22.09.2020 АО «+++» направило истцу письмо с указанием на необходимость предоставления ранее запрошенных документов, дополнив перечень документами, содержащими банковские реквизиты потерпевшего.

Оценивая возражения ответчика в части предоставления потерпевшим полного комплекта документов, суд находит заслуживающими внимания доводы представителя истца, которые сводятся к тому, что страховщик не представил доказательств, свидетельствующих об отсутствии в отправлениях поименованных в описи документов. В частности, акт об отсутствии вложений составлен ответчиком 22.09.2020, то есть на день позже дня получения отправления, отметки почтового отделения, в котором производилось вскрытие конверта, не имеется, вследствие чего установить, что вскрытие конверта происходило уполномоченным сотрудником почтового отделения невозможно. Кроме того, в акте отсутствует номер РПО, что не позволяет установить в отношении какого отправления составлен акт.

Суд также усматривает недобросовестность и злоупотребление **правом**со стороны ответчика в части неоднократного уведомления потерпевшего о необходимости предоставления тех или иных документов, поскольку изложенные в письмах страховщика перечни запрошенных документов разнятся.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся **потребителем**финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг».

В соответствии с частью 2 статьи [15](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03081995-n-123-fz-o/glava-iii/statia-15/) Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг» (далее - Закон № 123-ФЗ) **потребитель**финансовых услуг **вправе**заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 тысяч рублей, с финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи [25](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03081995-n-123-fz-o/glava-v/statia-25/) Закона № 123-ФЗ установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, при котором **потребитель**финансовых услуг **вправе**заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (непринятие финансовым уполномоченным решения в установленный законом срок).

Однако согласно пункту 2 части 1 этой же статьи Закона **потребитель**финансовых услуг **вправе**заявлять названные выше требования и в случае прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьей 27 Закона.

Кроме того, частью 4 статьи 18 данного Закона предусмотрена возможность мотивированного отказа в принятии к рассмотрению финансовым уполномоченным обращения **потребителя**финансовых услуг.

Таким образом, возможность обращения **потребителя**в суд в случае прекращения рассмотрения обращения **потребителя**финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения **потребителя**зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения **потребителя**.

Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения **потребителя**к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения **потребителя**, то в случае несогласия **потребителя**с таким решением финансового уполномоченного **потребитель**, применительно к пункту 3 части 1 статьи [25](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03081995-n-123-fz-o/glava-v/statia-25/) Закона № 123-ФЗ, может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

В случае необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения **потребителя**или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения **потребителя**досудебный порядок считается соблюденным, и спор между **потребителем**и финансовой организацией рассматривается судом по существу (разъяснения по вопросам, связанным с применением Закона № 123-ФЗ, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.03.2020).

25.09.2020 потерпевший ФИО1ай Н.В. в порядке статей [15](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03081995-n-123-fz-o/glava-iii/statia-15/), Закона № 123-ФЗ направил финансовому уполномоченному обращение в отношении АО «+++» с требованием о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 166 200 рублей, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, штрафа в размере 83 100 рублей, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 12 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Уведомлением финансового уполномоченного от 25.09.2020 № У-20-14989/2020-001 потерпевшему ФИО1ай Н.В. отказано в принятии обращения к рассмотрению, поскольку из приложенных к обращению документов следует, что его заявление (претензия) получена АО «+++» 21.09.2020. При этом ответ финансовой организации к обращению не приложен. На этом основании финансовый уполномоченный пришел к выводу о том, что на дату подачи обращения не истек срок, установленный ч. 2 ст. [16](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03081995-n-123-fz-o/glava-iii/statia-16/) Закона № 123-ФЗ для рассмотрения финансовой организацией заявления **потребителя**финансовых услуг.

Между тем, в материалах дела имеются доказательства неоднократного обращения ФИО1ай Н.В. в АО «+++» с заявлениями о выплате страхового возмещения, а также с претензиями, которые были получены финансовой организацией 21.04.2020 и 21.09.2020.

Тем самым, отказ финансового уполномоченного в принятии к рассмотрению обращения ФИО1ай Н.В. является необоснованным, поскольку указанное в уведомлении основание для отказа в принятии обращения **потребителя**– несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора (обращение к страховщику и к финансовому уполномоченному) противоречит действительности. Более того, из представленных с пояснениями АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» документов следует, что при обращении к финансовому уполномоченному заявитель приложил две претензии – от 01.04.2020 и от 15.09.2020, а также ответ финансовой организации на первоначальную претензию.

Таким образом, в связи с необоснованностью отказа финансового уполномоченного в принятии к рассмотрению обращения ФИО1ай Н.В., следует признать, что единственным способом восстановления его нарушенных **прав**в рассматриваемом случае является обращение в суд с соответствующим иском, а обязательный досудебный порядок урегулирования спора следует считать соблюденным.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для оставления искового заявления без рассмотрения, как о том просил ответчик.

Как указано выше, в связи с отказом АО СК «Стерх» в выплате страхового возмещения и его последующего банкротства, ФИО1ай Н.В. обращался в экспертную организацию ООО «Центр **права**и экспертизы», согласно заключению которой стоимость **права**требования на возмещение убытков в связи с повреждениями мотоцикла Honda № на дату ДТП 26.08.2019 составляет 166 200 рублей.

При разрешении поставленного перед судом вопроса в части взыскания страхового возмещения суд учитывает, что в силу предписаний статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Как установлено частью 1 статьи [57 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-57/), доказательства представляются сторонами и иными лицами, участвующими в деле.

АО «+++» не представлено суду никаких доказательств, подтверждающих исполнение обязанности по проведению экспертизы стоимости ремонта поврежденного транспортного средства на основании представленного акта осмотра.

Допустимых доказательств, опровергающих экспертное заключение ООО «Центр **права**и экспертизы», ответчик суду также не представил.

На основании пункта 3 статьи 12.1 Закона об ОСАГО Центральным Банком Российской Федерации принято Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства от 19.09.2014 № 432-П, которым утверждена соответствующая единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства (далее по тексту – Единая методика).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014, определяется только в соответствии с Единой методикой.

При производстве экспертизы экспертом ООО «Центр **права**и экспертизы» была использована Единая методика, что отражено в данном экспертном заключении. Заключение изготовлено в письменной форме, содержит исследовательскую часть, выводы эксперта мотивированно обоснованы ссылками на методические руководства и иную специальную литературу, исследование проводилось всесторонне и полно.

Сведения, содержащиеся в указанном заключении, не оспорены АО «+++» в соответствии с правилами статьи [13](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-29071998-n-135-fz-ob/glava-ii/statia-13/) Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», которой предусмотрено, что в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

При таких обстоятельствах на основании статьи [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) суд находит представленное истцом экспертное заключение достоверным и допустимым.

На основании изложенного с АО «+++» в пользу ФИО1ай Н.В. подлежит взысканию страховое возмещение в заявленном истцом размере 166 200 рублей.

Согласно п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)).

Из п. 82 названного Постановления следует, что размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

Учитывая, что страховое возмещение в добровольном порядке истцу не выплачено, оснований для отказа во взыскании штрафа у суда не имеется.

Таким образом, размер штрафа составит 83 100 рублей (166 200 рублей \* 50%). Оснований для снижения размера штрафа на основании положений ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает, поскольку доказательств, свидетельствующих о явной чрезмерности размера штрафа последствиям неисполнения страховщиком обязательства не имеется.

В соответствии со статьей [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно с. 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов **защиты**нарушенного **права**.

В соответствии с п. 1 ст. [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

По смыслу положений Закона об ОСАГО, именно на страховщике лежит обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему. Страховщик обязан в установленный законом двадцатидневный срок выплатить страховое возмещение в полном объеме, что в данном случае им не было сделано.

В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в абз. 3 п. 77, абз. 2 п. 78 Постановления Пленума от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 24 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016, пункте 7 Обзора Судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017).

В судебном заседании установлено, что заявление истца о выплате страхового возмещения с приложенными к нему документами страховщиком было получено 26.02.2020, следовательно, страховое возмещение подлежало выплате в срок до 20.03.2020, с учетом праздничных нерабочих дней. В установленный законом 20-дневный срок страховая выплата не была осуществлена с момента истечения срока для принятия страховщиком решения о выплате страхового возмещения согласно заявленному истцом периоду прошел 241 день (с 21.03.2020 по 16.11.2020).

Таким образом, за указанный период времени размер законной неустойки составляет 400 542 рубля (166 200 рублей\*1%\*241 день).

В пункте 86 Постановления Пленума от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» даны разъяснения по применению правовых норм, определяющих основания освобождения страховщика от ответственности. Так, страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Обстоятельств, позволяющих освободить ответчика от уплаты законной неустойки в ходе рассмотрения дела не установлено.

При этом пунктом 4 статьи 16.1 Закона об ОСАГО предусмотрено, что размер неустойки и финансовой санкции не может составлять более размера страховой премии договору ОСАГО, то есть в спорном случае размер неустойки не может превышать 400 000 рублей.

Исходя из буквального толкования, п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО ограничивает общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции размером страховой суммы по виду причиненного вреда, при этом лимит ответственности не должна превышать именно выплаченная неустойка.

В соответствии со ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.

При этом суд не находит предусмотренных ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) оснований для уменьшения неустойки, ограниченной размером 400 000 рублей.

Как разъяснено в пунктах 71 и 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. [2](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-2/), п. 1 ст. [6](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-6/), п. 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/)).

При этом применение ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях и допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательств является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции судебных органов и производится по правилам ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло 26.08.2019, с заявлением о выплате страхового возмещения в АО «+++» истец обратился 26.02.2020, но в установленный законом срок страховое возмещение ему не выплачено.

Истец неоднократно обращался к страховщику с претензией о выплате страхового возмещения, однако, в удовлетворении требований потерпевшего ответчик отказал.

Таким образом, взысканию со страховой компании в пользу истца, подлежит неустойка в размере 400 000 рублей.

Суд находит, что указанный размер неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательств, соответствует компенсационной природе неустойки, является разумной мерой имущественной ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, оснований для взыскания неустойки в меньшем размере не усматривается ввиду того, что каких-либо исключительных обстоятельств, влекущих к снижению размера неустойки, не имеется, поскольку объективных препятствий для своевременного исполнения ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования при рассмотрения дела установлено не было.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», если отдельные виды отношений с участием **потребителей**регулируются и специальными законами РФ, в том числе имущественного страхования, положения Закона о **защите прав потребителей**применяются в части неурегулированной специальными законами.

Вопросы о взыскании компенсации морального вреда Законом об ОСАГО не урегулированы, в связи, с чем подпадают под действие Закона «О **защите прав потребителей**».

Статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения продавцом **прав потребителя**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 Постановления от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

При определении размера морального вреда суд учитывает требования разумности и справедливости и определяет к взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи [96 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-96/).

**Право**на возмещение судебных расходов, принадлежащее стороне, в пользу которой состоялось решение суда, является одним из **прав**, составляющих процессуальный статус стороны в гражданском процессе (часть первая статьи 35 и часть первая статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) ГПК Российской Федерации). При этом в силу взаимосвязанных положений части первой статьи 56, части первой статьи [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/), статей [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) и [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) ГПК Российской Федерации возмещение судебных расходов стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение указанных расходов в действительности имело место.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных **прав**и обязанностей сторон (статьи [2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.5/), [35 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-35/)) суд **вправе**уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

По смыслу требований закона при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание конкретные обстоятельства и сложность дела, время, которое затратил квалифицированный специалист, а также объем проведенной им работы.

При наличии между истом и его представителем договора на оказание юридических услуг, стоимость которых составила 30 000 рублей, учитывая степень сложности дела, объем проделанной работы, суд определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Кроме того, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаты услуг эксперта в сумме 12 000 рублей, поскольку результаты проведенной истцом независимой экспертизы послужили основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением и легли в основу выводов о сумме подлежащего выплате страхового возмещения.

На основании ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета Находкинского городского округа в размере, определенном на основании ст. [333.19 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) с учетом требований имущественного и неимущественного характера, то есть в размере 9 162 рубля (8 862 рубля за требование имущественного характера + 300 рублей за требование о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ФИО1ай Никиты Вячеславовича к АО «+++» о **защите прав потребителя**удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (АО «+++»), ИНН 7736035485, дата регистрации 22.03.1995, адрес местонахождения: г. Москва, проспект академика Сахарова, дом 10, в пользу ФИО1ай Никиты Вячеславовича, ДД.ММ.ГГ. года рождения, уроженца <.........>, сумму страхового возмещения в размере 166 200 рублей, штраф 83 100 рублей, неустойку за период с 21.03.2020 по 16.11.2020 в размере 400 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг ООО «Центр **права**и экспертизы» за проведение экспертизы в размере 12 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, всего 686 300 рублей.

Взыскать с АО «+++» в доход бюджета Находкинского городского округа государственную пошлину в сумме 9 162 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Приморского краевого суда в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Находкинский городской суд.

Судья М.А. Чернова